



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

28-02-2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-282-7/20
Banja Luka, 20.02.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 22.01.2020. godine ponuđača „SANA-KOP“ d.o.o. Ribnik, zastupan po punomoćniku Draganu Tolimiru, Aleja Svetog Save br.7a, 78000 Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-345-116-7/19 od 13.01.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka pogonskog goriva za potrebe opštinske uprave Ribnik za 2020.godinu“ ugovornog organa Opštine Ribnik, Trg 9. Januar bb, 79289 Ribnik, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 20.02.2020. godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Odbija se**, kao neosnovana žalba od 22.01.2020. godine ponuđača „SANA-KOP“ d.o.o. Ribnik, zastupan po punomoćniku Draganu Tolimiru, Aleja Svetog Save br.7a, 78000 Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-345-116-7/19 od 13.01.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka pogonskog goriva za potrebe opštinske uprave Ribnik za 2020.godinu“ ugovornog organa Opštine Ribnik, Trg 9. Januar bb, 79289 Ribnik.
2. **Odbija se**, kao neosnovan, zahtjev ponuđača „SANA-KOP“ d.o.o. Ribnik, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. **Odbija se** kao neosnovan zahtjev ponuđača „SANA-KOP“ d.o.o. Ribnik za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 1.316,25 KM

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „SANA-KOP“ d.o.o. Ribnik (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Draganu Tolimiru, Aleja Svetog Save br.7a, 78000 Banja Luka podnio je žalbu 22.01.2020. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-345-116-7/19 od 13.01.2020. godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka pogonskog goriva za potrebe opštinske uprave Ribnik za 2020.godinu“, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 768-7-1-102-3-12/19 od 16.12.2019.godine od strane Opštine Ribnik, Trg 9. Januar bb, 79289 Ribnik, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

10

1

2

- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer Komisija nije pravilno provela postupak u pogledu pravilnog utvrđivanja ponuđača, s obzirom da se u postupku izbora pojavljuje „Nestro petrol“ d.o.o. dok je osporena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača donesena u korist ponuđača „Nestro petrol“ a.d. iz Banjaluke;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je zasnovana na neosnovanim razlozima za odbijanje ponude, odnosno u tački 4. Zapisnika o ocjeni ponuda su navedeni razlozi za odbijanje ponuda, pa se navodi da „ponuđač nije dostavio ovjerenu kopiju dokumenta/ugovora kojim dokazuje pravo raspolaganja za pumpe koje nisu u vlasništvu ponuđača, odnosno kojim ponuđač raspolaže po nekom drugom osnovu. Što ne predstavlja tačno utvrđeno činjenično stanje;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je neosnovano odbijanje ponude zbog toga što ponuđač nema mogućnost kartičnog poslovanja na svim benzinskim pumpama koje ima na raspolaganju tokom trajanja ugovora, odnosno Ugovorni organ je prema članu 48. stav (7) ZJN bio dužan u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno utvrditi o kakvom načinu kartičnog poslovanja se radi, ali se zaključuje da se ovakav način ciljano „široko postavljen“ samo kao bi se mogla izvršiti manipulacija razlozima za odbijanje ponude, jer se u ovom dijelu radilo o nedorečenim i nepotpunim tenderskim uslovima.

Žalilac u žalbi ističe da je 17.01.2020.godine zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-345-116-7/19 od 13.01.2020.godine u postupku javne nabavke robe i to „nabavka pogonskog goriva za potrebe opštinske uprave Ribnik za 2020. godinu“. Na osnovu poziva za dostavljanje ponuda predmetni postupak je objavljen na zvaničnom portalu javnih nabavki BiH (Obavještenje o nabavci broj: 768-7-1-102-3- 12/19 od 16.12.2019. godine) od strane ugovornog organa Opština Ribnik, Trg 9. Januar bb, 79289 Ribnik. Nezadovoljni istom, a u skladu sa članovima 99-110.Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14),ovim putem izjavljujemo žalbu zbog: pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka.

U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-345-116-7/19 od 13.01.2020. godine, ugovorni organ navodi da se ugovor za javnu nabavku robe „nabavka pogonskog goriva za potrebe opštinske uprave Ribnik 2020. godine“ dodjeljuje najpovoljnijem ponuđaču „Nestro Petrol“ a.d. iz Banja Luke, te se imenovanom ponuđaču dodjeljuje ugovor, kao najbolje ocjenjenom ponuđaču. Ugovorni organ u obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, između ostalog navodi: Postupak javne nabavke raspisan je na osnovu poziva za dostavljanje ponuda koji je objavljen na portalu javnih nabavki BiH u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda, pa je na osnovu tenderske dokumentacije, proveden postupak prikupljanja ponuda, analize i ocjene ponuda. U osporenoj Odluci se navodi da je analizom ponuda, primjenom kriterija „najniža cijena“, Komisija zapisnikom br. 01-345-116-5/19 od 03.01.2020. godine utvrdila rang listu ponuda, shodno kojoj je cijenila da je prvoplasirana i najpovoljnija ponuda ponuđača „Nestro Petrol“ a.d. iz Banjaluke, sa cijenom od 13.263,61 KM bez uračunatog PDV-a, sa uračunatim popustom, te da ista u ekonomskom i tehničkom smislu u potpunosti zadovoljava zahtjeve ugovornog organa iz kojih razloga je isti odlučio kao u dispozitivu pobijane odluke. Javna nabavka je sprovedena putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda. Procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a je 15.384,60 KM. Obavještenje o nabavci broj: 768-7-1-102-3-12/19, poslato je na objavljivanje i objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 16.12.2019.godine. Komisija za javnu nabavku dostavila je žaliocu (putem pošte) dana 17.01.2020. godine Zapisnik sa otvaranja ponuda br. 01-345-116-4/19 od 27.12.2019. godine, Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 01-345-116-5/19 od 08.01.2020. godine, Obavještenje o postupku javne nabavke br. 01.345-116-8/19 od 13.01.2020. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01-345-116-7/19 od 13.01.2020. godine, u postupku javne

11

nabavke robe „nabavka pogonskog goriva za potrebe opštinske uprave Ribnik za 2020. godinu". U postupku po Zapisniku sa otvaranja ponuda je utvrđeno da je Komisija za javnu nabavku (u sastavu Vračar Stevo-predsjednik komisije, Dakić Borislav-član i Cvijić Slobodan-član) izvršila otvaranje ponuda i ocjenu prispjelih ponuda, o čemu je sačinila zapisnik, u kojem je utvrđeno sljedeće: da je ukupan broj pristiglih ponuda 2 (dvije), da su blagovremeno zaprimljene 2 (dvije) ponude, da nije bilo neblagovremenih ponuda, da su ponude ponuđača, „Nestro Petrol" d.o.o. i „Sana-kop" d.o.o. prihvatljive, da nije bilo neprihvatljivih ponuda. U postupku donošenja osporene Odluke, Komisija je bila stava da je cijenila činjenice, te pravilno i potpuno izvršila ocjenu kvalifikovanosti ponuđača, kao i ocjenu prispjelih ponuda u skladu sa kriterijumima iz tenderske dokumentacije. Naime, u postupku je ocijenjeno da je Komisija u svemu pravilno postupila, te da je izbor najpovoljnijeg ponuđača izvršen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima, internim aktima i tenderskom dokumentacijom. Uvidom u priloženu dokumentaciju, kao i Zapisnik sa otvaranja ponuda od 27.12.2019. godine izabrani ponuđač je najbolje ocijenjen na osnovu izabranog kriterija „najniža cijena": Ostali ponuđači čije su ponude prihvatljive ponudili sljedeće cijene: 1. „Sana-kop" d.o.o. Ribnik, cijena bez PDV-a 13.528,30 KM. Iz navedenih razloga, primjenom člana 64. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH, odlučeno je kao u članu 1. ove Odluke. Međutim, ponuđač (žalilac), smatra da je ugovorni organ donio pogrešnu i neprihvatljivu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i to na osnovu određenih propusta Komisije za provođenje javne nabavke, s kojim je saglasno ovlašćeno lice ugovornog organa, odnosno lice koje je potpisalo ovu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Tvrdimo da se Komisija za provođenje javne nabavke nije rukovodila važećim Zakonom o javnim nabavkama BiH, podzakonskim aktima, internim aktima i ostalim propisima koji regulišu predmetnu oblast.

Prije svega, žalilac ukazuje da Komisija nije pravilno provela postupak u pogledu pravilnog utvrđivanja ponuđača, s obzirom da se u postupku izbora pojavljuje „Nestro petrol" d.o.o. dok je osporena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača donesena u korist ponuđača „Nestro petrol" a.d. iz Banjaluke. Navedeno je vidljivo iz Zapisnika sa otvaranja ponuda br. 01-345-116-4/19 od 27.12.2019. godine u kojem se u tč. 9 i 11 kao ponuđač naznačava „Nestro petrol" d.o.o., pa je evidentno da se radi o procesnim manjkavostima provedenog postupka javne nabavke robe imajući u vidu da nije pravilno utvrđen (označen) oblik društva izabranog ponuđača. Žalilac je stava da je osporena Odluka neosnovana sa stanovišta prava i struke, da nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, podzakonskim i internim aktima i Uputstvom za primjenu modela i tenderske dokumentacije. Na osnovu gore navedenih žalbenih navoda, želimo naglasiti da ćemo podnijeti zahtjev za uvid u ponudu ponuđača „Nestro petrol", slijedom čega ćemo se u nastavku žalbe osvrnuti na sljedeće: Žalilac ističe da je pobijana Odluka nezakonita jer je zasnovana na neosnovanim razlozima za odbijanje ponude. Naime, u tč. 4. Zapisnika o ocjeni ponuda su navedeni razlozi za odbijanje ponuda, pa se navodi da „ponuđač nije dostavio ovjerenu kopiju dokumenta/ugovora kojim dokazuje pravo raspolaganja za pumpe koje nisu u vlasništvu ponuđača, odnosno kojim ponuđač raspolaže po nekom drugom osnovu. Naime, iz tačke 8.3 predmetne nabavke, a u svrhu dokazivanja uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 50. Zakona, tehnička i profesionalna sposobnost, je vidljivo da je ponuđač ispunjavao propisani uslov. Naime, članom 48. stav (4) Zakona o javnim nabavkama je propisano da kandidat/ponuđač može, kad je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom tijelu da će imati na raspolaganju potrebne resurse. Pod jednakim uslovima, skupina ponuditelja može se osloniti na kapacitete sudionika skupine ili drugih subjekata. Dakle, ponuđač (žalilac) je ispunio ovaj tenderski uslov propisan tačkom 8.3 a u vezi sa tačkom 5, a navedeno je i dokazao tako što je dostavio Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji od 28.12.2018.godine zaključen između „Sana-kop" d.o.o. i „Limikom" d.o.o. Banjaluka. Predmet navedenog ugovora je

poslovno-tehnička saradnja između navedenih pravnih lica koja se prevashodno ogleda u isporuci naftnih derivata za potrebe „Sana-kop“ d.o.o. i njegovih komitenata na području, RS, FBiH i Brčko distrikta. Stoga je evidentno da nije bilo osnova za odbijanje ponude po navedenom razlogu, što čini postupak nezakonitim, a samim tim pobijanu odluku neodrživom.

Takođe, neosnovano je odbijanje ponude zbog toga što ponuđač nema mogućnost kartičnog poslovanja na svim benzinskim pumpama koje ima na raspolaganju tokom trajanja ugovora. Ponuđač (žalilac) nedvosmisleno ispunjava tenderski uslov, jer dugi niz godina obavlja poslovnu djelatnost putem kartičnog poslovanja. Čak šta više, žalilac posjeduje tehnološki naprednije sisteme kartičnog poslovanja, koji pružaju mnogu šire i lakše funkcionisanje snadbjevanjem pogonskog goriva od traženog. Pored toga, postupajući organ je načinio povredu postupka zbog odbijanja ponude iz neosnovanog razloga. Organ je prema članu 48. stav (7) ZJN bio dužan u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno utvrditi o kakvom načinu kartičnog poslovanja se radi, ali se zaključuje da se ovakav način ciljano „široko postavljen“ samo kao bi se mogla izvršiti manipulacija razlozima za odbijanje ponude, jer se u ovom dijelu radilo o nedorečenim i nepotpunim tenderskim uslovima. Na osnovu navedenog je evidentno da je ponuđaču nezakonito odbijena ponuda, na koji način je onemogućen da učestvuje na e-aukciji koja predstavlja produženu fazu dodjele ugovora s obzirom da je ponuda ponuđača „Sana-kop“ d.o.o. bila tehnički zadovoljavajuća, pa je isti mogao u propisanoj proceduri poboljšati svoju ponudu podnošenjem nove cijene i tako doći u poziciju najpovoljnijeg ponuđača.

Shodno svemu navedenom, smatramo da ponuda ponuđača „Nestro petrol“ nije trebala biti ocjenjena kao kvalifikovana i prihvatljiva, odnosno da je ponuda ponuđača „Sana-kop“ d.o.o. ispunjavala sve propisane uslove i da se kao takva nađe na e-aukciji, slijedom čega bi ponuđaču (žaliocu) evidentno mogao biti dodijeljen ovaj ugovor po povoljnijoj cijeni za ugovorni organ. U skladu sa iznesenim žalbenim navodima koji ukazuju na povrede Zakona o javnim nabavkama BiH prilikom ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača, žalilac predlaže da Ugovorni organ usvoji žalbu u cijelosti kao osnovanu, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-345-116-7/19 od 13.01.2020. godine stavi van snage, te dalje postupi u skladu sa svojim ovlaštenjima iz člana 100. tačka 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, da istu proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi gdje žalilac predlaže da KRŽ postupi u skladu sa odredbom člana 111. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 1.316,25 KM i to: sastav žalbe 450 bodova, paušal od 25 % 12.50 bodova i 17% PDV.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 01-345-116-10/19 od 28.01.2020.godine Ugovorni organ ističe da je žalbe neosnovana. Ugovorni organ navodi da Žalilac ukazuje da Komisija nije pravilno provela postupak u pogledu pravilnog utvrđivanja ponuđača, s obzirom da se u postupku izbora pojavljuje „Nestro Petrol“ doo dok osporena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača donesena u korist ponuđača „Nestro Petrol“ ad iz Banja Luke. Navedeno je vidljivo iz Zapisnika sa otvaranja ponuda broj 01-345-116-4/19 od 27.12.2019. god. u kojem u tački 9 i 11 kao ponuđač naznačava „Nestro Petrol“ doo“, na je evidentno da se radi o procesnim manjkavostima provedenog postupka javne nabavke robe imajući u vidu da nije pravilno utvrđen (označen) oblik društva izabranog ponuđača“. Ugovorni organ smatra da je ovaj navod neosnovan jer je Komisija samo u zapisniku sa otvaranja ponuda broj 01-345-116-4/19 od 27.12.2019. god. umjesto „Nestro Petrol“ ad pročitala i navela „Nestro Petrol“ doo“. U zapisniku o ocjeni ponuda broj 01-345-116-5/19 od 08.01.2020. god, Preporuci komisije broj 01-345-116-6/19 od

10

1

2

3

08.01.2020. god, Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-345- 116-7/19 od 13.01.2020. god i Obavještenju o nabavci broj 01-345-116-8/19 od 13.01.2020. god. se navodi "Nestro Petrol" ad. Žalioc je mogao u tački 13. Zapisnika sa otvaranja ponuda broj 01-345-116-4/19 od 27.12.2019. god. navesti navedenu primjedbu ili nakon prijema istog zapisnika tražiti pojašnjenje za navedeno. Smatra da gore navedeno ni u kom slučaju nije moglo uticati na konkurentnost i na izbor najpovoljnijeg ponuđača.

U tački 4. Zapisnika o ocjeni ponuda su navedeni razlozi za odbijanje ponuda, pa se navodi da "ponuđač nije dostavio ovjerenu kopiju dokumenta/ugovora kojim dokazuje pravo raspolaganja za pumpe koje nisu u vlasništvu ponuđača, odnosno kojim ponuđač raspolaže no nekom drugom osnovu. U tački 8.3 tenderske dokumentacije, Tehnička i profesionalna sposobnost se navodi da ponuđač u svom vlasništvu ili po nekom drugom osnovu raspolaže mrežom benzinskih pumpi na području BiH (RS i Distrikt Brčko) od čega najmanje po jednu benzinsku pumpu na području gradova i opština navedenih u tački 5. tenderske dokumentacije. U svrhu dokazivanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, potvrđenih u izjavi, ponuđač je dužan u ponudi dostaviti sljedeće dokaze: izjava da u svom vlasništvu ili po nekom drugom osnovu raspolaže mrežom benzinskih pumpi na području BiH (RS i Distrikt Brčko) od čega najmanje po jednu benzinsku pumpu na području gradova i opština navedenih u tački 5. ove tenderske dokumentacije. Izjava mora biti potpisana i ovjerena od strane ovlaštenog lica ponuđača. Za pumpe koje nisu u vlasništvu ponuđača, odnosno kojim ponuđač raspolaže po nekom drugom osnovu, ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti ovjerenu kopiju dokumenta/ugovora kojim dokazuje pravo raspolaganja.

Žalioc je dostavio Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji zaključen 28.12.2019.god. sa "Limikom" doo Banja Luka u kom nisu jasno definisani uslovi iz tačke 8.3 tenderske dokumentacije, odnosno ne postoji dokaz o mjestima isporuke (navedeno u tački 5. tenderske dokumentacije) i ovjerene kopije dokumenta/ugovora kojim dokazuje pravo raspolaganja za navedene pumpe, odnosno žalioc nije dostavio valjan dokaz da "Limikom" doo Banja Luka raspolaže mrežom benzinskih pumpi na području BiH (RS i Distrikt Brčko) od čega najmanje po jednu benzinsku pumpu na području gradova i opština navedenih u tački 5. tenderske dokumentacije. Takođe, žalioc je u Izjavi koja je sastavni dio ponude broj 01-345-116-3/19 od 27.12.2019. god. naveo da posjeduje benzinsku stanicu na području opštine Ribnik (što nije sporno) a za ostale tražene lokacije dostupno je sipanje na osnovu poslovno- tehničke saradnje sa podugovoračima, ali je propustio da za navedene benzinske stanice dostavi ovjerenu kopiju dokumenta/ugovora kojim dokazuje pravo raspolaganja, što nije u skladu sa tačkom 8.3. tenderske dokumentacije.

Navod žalioca: "Neosnovano je odbijanje ponude zbog toga što ponuđač nema mogućnost kartičnog poslovanja na svim benzinskim pumpama koje ima na raspolaganju TOKOM trajanja ugovora. Ponuđač (žalilac) nedvosmisleno ispunjava tenderski uslov, jer dugi niz godina obavlja poslovnu djelatnost putem kartičnog poslovanja. Čak šta više, žalilac posjeduje tehnološki naprednije sisteme kartičnog poslovanja, koji pružaju mnogo šire i lakše funkcionisanje snabdjevanjem pogonskog goriva od traženog. Pored toga, postupajući organ je načinio povredu postupka zbog odbijanja ponude iz neosnovanog razloga. Organ je prema članu 48. stav (7) ZJN-a bio dužan u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno utvrditi o kakvom načinu kartičnog poslovanja se radi, ali se zaključuje da se ovakav način ciljano "široko postavljen" samo kao bi se mogla izvršiti manipulacija razlozima za odbijanje ponude, jer se u ovom dijelu radilo o nedorečenim i nepotpunim tenderskim uslovima. Žalioc nije dostavio nikakav dokaz, odnosno nigdje u svojoj ponudi nije naveo bilo kakav navod o kartičnom poslovanju, kao što je to uradio ponuđač "Nestro Petrol" ad. Ugovorni organ je na benzinskoj pumpi žalioca "Sana Kop" doo u Zableću i na osnovu razgovora sa radnim osobljem došao do saznanja da žalioc nema mogućnost kartičnog poslovanja. Navod da žalioc posjeduje tehnološki naprednije sisteme kartičnog poslovanja nije tačan.

Takođe, žalioac nije dostavio potvrdu nadležne komore o porijeklu robe koja je predmet ove nabavke u svrhu dokazivanja da ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, tačka 14. tenderska dokumengacija. Žalioac se nije izjasnio u svojoj žalbi za gore navedeni navod iako je u Zapisniku o ocjeni ponuda broj 01-345-116-5/19 od 08.01.2020. god. u tački 4. navedeno da nije dostavio potvrdu nadležne komore o porijeklu robe za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. Na osnovu gore navedenog smatramo da je žalba neosnovana.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba nije osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 22.01.2020. godine ponuđača „SANA-KOP“ d.o.o. Ribnik, zastupan po punomoćniku Draganu Tolimiru, Aleja Svetog Save br.7a, 78000 Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-345-116-7/19 od 13.01.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka pogonskog goriva za potrebe opštinske uprave Ribnik za 2020.godinu“ ugovornog organa Opštine Ribnik, Trg 9. Januar bb, 79289 Ribnik, navode u Izjašnjenju broj: 01-345-116-10/19 od 28.01.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer Komisija nije pravilno provela postupak u pogledu pravilnog utvrđivanja ponuđača, s obzirom da se u postupku izbora pojavljuje „Nestro petrol“ d.o.o. dok je osporena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača donesena u korist ponuđača „Nestro petrol“ a.d. iz Banjaluke.

U konkretnom slučaju Komisija za javne nabavke Ugovornog organa je u Zapisniku sa otvaranja ponuda broj 01-345-116-4/19 od 27.12.2019. god. umjesto „Nestro Petrol“ ad navela „Nestro Petrol“ doo“, ali je Zapisniku o ocjeni ponuda broj 01-345-116-5/19 od 08.01.2020. god, Preporuci komisije broj 01-345-116-6/19 od 08.01.2020.godine, Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-345- 116-7/19 od 13.01.2020. godine i Obavještenju o nabavci broj 01-345-116-8/19 od 13.01.2020. godine ispravno navela „Nestro Petrol“ ad, odnosno Žalilac je mogao iz gore navedenih dokumenta utvrditi tačan identitet ponuđača. Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini, ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude, a što ističe i Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu u Presudi broj: S1 3 U 027321 18 U od 30.12.2019. godine.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je zasnovana na neosnovanim razlozima za odbijanje ponude, odnosno u tački 4. Zapisnika o ocjeni ponuda su navedeni razlozi za odbijanje ponuda, pa se navodi da „ponuđač nije dostavio

ovjerenu kopiju dokumenta/ugovora kojim dokazuje pravo raspolaganja za pumpe koje nisu u vlasništvu ponuđača, odnosno kojim ponuđač raspolaže po nekom drugom osnovu. Što ne predstavlja tačno utvrđeno činjenično stanje.

Tačkom 8.3 Tehnička i profesionalna sposobnost Tenderskog dokumenta istaknut je zahtjev da ponuđač u svom vlasništvu ili po nekom drugom osnovu raspolaže mrežom benzinskih pumpi na području BiH (RS i Distrikt Brčko) od čega najmanje po jednu benzinsku pumpu na području gradova i opština navedenih u tački 5. tenderske dokumentacije. U svrhu dokazivanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, potvrđenih u izjavi, ponuđač je dužan u ponudi dostaviti izjavu da u svom vlasništvu ili po nekom drugom osnovu raspolaže mrežom benzinskih pumpi na području BiH (RS i Distrikt Brčko) od čega najmanje po jednu benzinsku pumpu na području gradova i opština navedenih u tački 5. ove tenderske dokumentacije. Izjava mora biti potpisana i ovjerena od strane ovlaštenog lica ponuđača. Za pumpe koje nisu u vlasništvu ponuđača, odnosno kojim ponuđač raspolaže po nekom drugom osnovu, ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti ovjerenu kopiju dokumenta/ugovora kojim dokazuje pravo raspolaganja.

Žalilac je na strani 8. ponude dostavio izjavu od 26.12.2019.godine u kojoj ističe da u svom vlasništvu posjeduje benzinsku stanicu na području opštine Ribnik, a na ostalim traženim lokacijama je dostupno sipanje na osnovu poslovne tehničke saradnje.

Na strani 11/12 ponude Žalilac je dostavio Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji, zaključen 28.12.2019.god. sa "Limikom" doo Banja Luka.

U konkretnom slučaju Žalilac je propustio da u skladu sa tačkom 8.3 Tehnička i profesionalna sposobnost Tenderskog dokumenta za pumpe koje nisu u vlasništvu Žalilaca, odnosno kojim Žalilac raspolaže po nekom drugom osnovu i to: benzinska stanica "Eurogas", Banja Luka, benzinska stanica "Nešković", Doboj, benzinska stanica "Nešković" Bijeljina, benzinska stanica "Nešković" Istočno Novo Sarajevo, benzinska stanica "Nešković" Pale, benzinska stanica "Best kompani" Trebinje i benzinska stanica "Nešković" Brčko dostaviti ovjerenu kopiju dokumenta/ugovora kojim dokazuje pravo raspolaganja te kao takva ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je neosnovano odbijanje ponude zbog toga što ponuđač nema mogućnost kartičnog poslovanja na svim benzinskim pumpama koje ima na raspolaganju tokom trajanja ugovora, odnosno Ugovorni organ je prema članu 48. stav (7) ZJN bio dužan u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno utvrditi o kakvom načinu kartičnog poslovanja se radi, ali se zaključuje da se ovakav način ciljano „široko postavljen“ samo kao bi se mogla izvršiti manipulacija razlozima za odbijanje ponude, jer se u ovom dijelu radilo o nedorečenim i nepotpunim tenderskim uslovima, odnosi se na žalbu na Tenderski dokument u predmetnom postupku javne nabavke te u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, u ovoj fazi postupka je neblagovremen, jer žalba se može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 1.316,25 KM i to: sastav žalbe 450 bodova, paušal od 25 % 12.50 bodova i 17% PDV, nije osnovan.

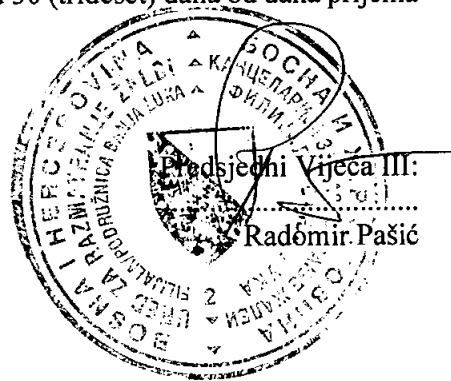
Zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, nije osnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. Draganu Tolimiru, Aleja Svetog Save br.7a, 78000 Banja Luka
2. Opština Ribnik, Trg 9. Januar bb, 79289 Ribnik,
3. „NESTRP PETROL“ a.d. Banja Luka, Ul. kralja Alfonsa XIII br.9, 78000 Banja Luka,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137

